VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 64)
z dnia 13 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 64)

13 grudnia 2018 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Sosnowskiego (PSL-UED)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Stefana Niesiołowskiego z trybuny sejmowej w dniu 4 października 2018 r. podczas rozpatrywania 26. punktu porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (druk nr 2796), stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej z dnia 1 listopada 2018 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Dominika Tarczyńskiego z trybuny sejmowej w dniu 7 listopada 2018 r., stanowiącej podstawę wniosku posła Jacka Protasiewicza z dnia 9 listopada 2018 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strycharskiej z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r. podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka (druk nr 2422), wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 2573), stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 lipca 2018 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– wybór przewodniczącego oraz zastępcy przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk**, **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, a właściwie witam panią poseł. Stwierdzam kworum. Witam współpracowników Komisji. Porządek posiedzenia członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza uwagi lub sprzeciw do zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas

której zapada postanowienie o jego zamknięciu, jest zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Stefana Niesiołowskiego z trybuny sejmowej w dniu 4 października 2018 r. podczas rozpatrywania 26. punktu porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, druk nr 2796, stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej z dnia 1 listopada 2018 r.

Pan poseł Stefan Niesiołowski został zaproszony na godzinę 9.30. Proszę sprawdzić, czy pan poseł jest obecny. Otrzymuję informację, że nie ma pana posła Niesiołowskiego. Ponieważ zgodnie z niepisanym zwyczajem dopuszczamy jednokrotne niestawienie się posła na posiedzeniu Komisji, proponuję odłożyć rozpatrzenie wypowiedzi posła Niesiołowskiego do następnego posiedzenia. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji pkt 2, tj. rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Dominika Tarczyńskiego z trybuny sejmowej w dniu 7 listopada 2018 r., stanowiącej podstawę wniosku posła Jacka Protasiewicza z dnia 9 listopada 2018 r. Informuję, że na zaproszenie Komisji stawił się pan poseł Protasiewicz. Proszę o zaproszenie pana posła do sali obrad.

Witamy serdecznie pana posła.

Poseł Jacek Protasiewicz (N) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Zanim przystąpimy do realizacji porządku dziennego, proszę pana posła o dokonanie niezbędnych formalności, tj. złożenie podpisów w odpowiednich miejscach na listach.

Poseł Jacek Protasiewicz (N) – spoza składu Komisji:

Zdawało mi się, że przede mną miał być chyba pan poseł Niesiołowski.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Tak, ale jest dziś nieobecny. Poseł ma prawo do jednej nieobecności. W takiej sytuacji przekładamy rozpatrzenie jego sprawy na następne posiedzenie. Cieszymy się, że pan poseł skorzystał z zaproszenia i stawił się na dzisiejszych obradach Komisji.

Bardzo proszę o uzasadnienie wniosku, jaki złożył pan do Komisji Etyki w związku z wypowiedzią posła Dominika Tarczyńskiego.

Poseł Jacek Protasiewicz (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, chciałbym na wstępie podziękować za tak szybkie zajęcie się moim wnioskiem. Jak napisałem w piśmie skierowanym do pana przewodniczącego, w mojej ocenie to, co się stało 7 listopada 2018 r., było ze strony posła Tarczyńskiego przekroczeniem zasad etyki, elementarnej przyzwoitości oraz naruszeniem powagi prowadzenia sejmowej debaty. Na moje słowa, które bynajmniej nie były wypowiedziane w emocjach, a które brzmiały następująco: „Do tego 11 listopada będą obchody stulecia odzyskania niepodległości, w tym niebezpieczny, organizowany przez nacjonalistów marsz w Warszawie oraz – również przez rasistów organizowany – nielegalny marsz we Wrocławiu", powiedziałem to w zgodzie z posiadaną wiedzą i na podstawie ugruntowanego sądu wyrobionego na podstawie lektury dokumentów, nie tylko prasy, w trosce o to, co się może zdarzyć zarówno w Warszawie, jak i we Wrocławiu, pan poseł Tarczyński zareagował w sposób niedopuszczalny.

Wyjaśnię może, jakie dokumenty miałem wtedy na myśli. Chodziło mi przede wszystkim o zarządzenie prezesa Rady Ministrów z 8 listopada 2018 r., które było mi znane wcześniej, zanim zabrałem głos z mównicy. Pan premier Morawiecki wydał oficjalny dokument, w którym napisał, cytuję: „W związku z przewidywanym na terenie miasta stołecznego Warszawy zagrożeniem bezpieczeństwa podczas trwania obchodów Narodowego Święta Niepodległości żołnierze Żandarmerii Wojskowej udzielą policji pomocy w zakresie ochrony bezpieczeństwa". Jest jeszcze drugi dokument w tej sprawie, wydany przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki, a więc przez jednostkę rządową. W imieniu wojewody zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia zwraca się w nim do szefów jednostek i pod-

miotów leczniczych posiadających w swoich strukturach szpitalne oddziały ratunkowe na terenie województwa mazowieckiego, pisząc w następujący sposób: „Przeprowadzona przez Komendę Stołeczną Policji, na potrzeby przedmiotowej sytuacji, analiza zagrożeń pokazuje, że może wystąpić duże prawdopodobieństwo zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz policjantów ze strony manifestantów”.

Zacytowane dwa oficjalne dokumenty uprawniały mnie, moim zdaniem, do użycia sformułowania, że marsz w Warszawie jest niebezpieczny. Nazwałem ten marsz marszem nacjonalistów, ponieważ uważam, że określenie „nacjonalista” jest sformułowaniem w miarę obiektywnym. Nie mówiłem, że marsz organizują faszyści lub naziści, o czym wspominał w swoim wystąpieniu pan poseł Tarczyński. Krótko mówiąc, poseł Tarczyński zaatakował mnie w niewybredny sposób, nie odnosząc się w ogóle do faktycznej treści mojej wypowiedzi.

Kiedy mówiłem z kolei o rasistach organizujących nielegalny marsz we Wrocławiu, miałem na myśli dokument, który również był mi znany, ponieważ został ujawniony w Biuletynie Informacji Publicznej wrocławskiego urzędu miejskiego. Zgodnie z jego treścią, personalnie o wyrażenie zgody na marsz we Wrocławiu wystąpił pan Piotr Rybak, a więc osoba skazana prawomocnym wyrokiem sądu z art. 256 Kodeksu karnego, m.in. za nawoływanie do nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych i wyznaniowych. Znałem także wcześniejsze wypowiedzi pana Rybaka z mediów, w tym także te nagrywane i publikowane w internecie, w których bynajmniej nie ukrywa swojej niechęci, żeby nie powiedzieć wręcz wrogości do mniejszości religijnych, do innych wyznań mniejszości narodowych, a szczególnie wobec Żydów. Wszyscy chyba znamy oburzający akt jego spektakularnej manifestacji rasistowskich poglądów, czyli spalenie kukły Żyda przed kilkoma laty podczas podobnej manifestacji we Wrocławiu.

Wysoka Komisjo, moje wystąpienie, jak już powiedziałem, nie było wystąpieniem emocjonalnym, jątrzącym, jego celem nie było obrażenie kogokolwiek. Być może w mocnych, ale z pewnością precyzyjnych określeniach, opartych na posiadanej wiedzy i dokumentach, odniosłem się do zagrożeń i osób, które to zagrożenie niosą. Są to osoby o poglądach nacjonalistycznych, a nawet rasistowskich. W mojej ocenie reakcja posła Tarczyńskiego na moje słowa była bardziej reakcją na jego własne wyobrażenia lub fobie i z pewnością była dla mnie obraźliwa. Poseł w ogóle nie odniósł się do tego, co powiedziałem. Swoją wypowiedź adresował natomiast ad personam pod moim adresem i użył argumentów, które w żaden sposób nie były związane z przedmiotem ówczesnej debaty.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję, panie pośle, za przedstawione uzasadnienie. Czy są pytania do posła Protasiewicza? Nie ma pytań. Wynika to chyba z faktu, że byliśmy obecni na tamtym posiedzeniu plenarnym.

Bardzo serdecznie dziękujemy za przybycie na posiedzenie Komisji Etyki. O rozstrzygnięciu zostanie pan powiadomiony w stosownym trybie w terminie późniejszym. Nastąpi to prawdopodobnie dopiero w styczniu, ponieważ pan poseł Tarczyński poprosił o przełożenie terminu składania wyjaśnień i usprawiedliwił swoją dzisiejszą nieobecność. Komisja powróci do sprawy na następnym posiedzeniu. Dziś nie jesteśmy w stanie dalej nad nią procedować.

Poseł Jacek Protasiewicz (N) – spoza składu Komisji:

Bardzo państwu dziękuję. Jestem w pełni usatysfakcjonowany, że Wysoka Komisja zechciała wysłuchać moich argumentów. Jeśli państwo pozwolicie, to zostawię kopie dwóch dokumentów, których fragmenty cytowałem, tzn. rozporządzenie prezesa Rady Ministrów i pismo zastępcy dyrektora Wydziału Zdrowia Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękujemy bardzo, panie pośle. Do widzenia.

Informuję, że pan poseł Dominik Tarczyński, który został zaproszony na godzinę 10.00, poinformował wcześniej sekretariat, że nie będzie w stanie uczestniczyć dziś w posiedzeniu Komisji ze względu na inne obowiązki poselskie. Ponieważ tą sprawą zajmujemy się po raz pierwszy, proponuję przełożyć jej rozpatrzenie na następne posie-

dzenie. Dokończymy ją po ponownym zaproszeniu i mam nadzieję wysłuchaniu pana posła Tarczyńskiego. Czy jest zgoda na taką propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku dziennego, który przewiduje rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strycharskiej z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r. podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka, druk nr 2422, wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, druk nr 2573, stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 lipca 2018 r. Jeśli chodzi o ten wniosek, to przypominam, że kontynuujemy pracę Komisji. Sprawą już się zajmowaliśmy, wysłuchaliśmy zarówno wnioskodawcy, jak i osoby objętej wnioskiem, po czym przyjęliśmy zgłoszoną na posiedzeniu Komisji propozycję, aby wnioskodawca został przeproszony przez panią poseł Krzywonos-Strycharską. Strony sporu wyraziły zainteresowanie takim rozwiązaniem sporu. Odczekaliśmy trochę czasu, dając stronom szansę na załatwienie sprawy między sobą. Po ostatnim posiedzeniu Komisji zaprosiłem zainteresowanych posłów na spotkanie, ale niestety nie zjawiła się na nim pani poseł Henryka Krzywonos-Strycharska, a z kolei pan poseł Dolata uznał, że do formalnych przeprosin ze strony pani poseł nie doszło. Z drugiej strony jednak wiemy, że inaczej interpretuje sytuację pani poseł Krzywonos-Strycharska.

Ponieważ dzisiaj pracujemy w dość mocno okrojonym składzie, proponuję, żeby zaprosić oboje posłów na następne posiedzenie Komisji. Chyba, przynajmniej w tej kadencji, taka procedura nie miała jeszcze miejsca. Mam nadzieję, że wtedy, jeśli posłowie skorzystają z zaproszenia, uda nam się wyjaśnić, czy doszło do przeprosin, i podejmiemy ostateczne rozstrzygnięcie w kwestii tego wniosku. Czy jest zgoda na tę propozycję?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Bardzo dziękuję. Proszę sekretariat o zaproszenie pani poseł Krzywonos-Strycharskiej i pana posła Dolaty na następne posiedzenie, na tę samą godzinę.

Przystępujemy do realizacji pkt 4 porządku dziennego – rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r. Informuję, że do Komisji Etyki Poselskiej wpłynęło pismo marszałka Sejmu RP Marka Kuchcińskiego z dnia 3 grudnia 2018 r. w sprawie sporządzenia planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r., w terminie do dnia 18 grudnia 2018 r. Państwo posłowie otrzymali propozycję planu pracy, ale w tej chwili go przedstawię. Jeśli chodzi o pracę Komisji w pierwszym półroczu przyszłego roku, to od stycznia do czerwca będziemy na bieżąco rozpatrywać zachowanie posłów, którzy postąpili w sposób niegodny posła na Sejm, oraz sprawy związane z oświadczeniami posłów o stanie majątkowym oraz ich wpisy do rejestru korzyści.

Na styczeń planujemy przeprowadzenie analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2016 i rok 2017. Przypomnę, że przeprowadziliśmy już kontrolę tych oświadczeń, a posłowie w tej chwili składają konieczne wyjaśnienia. W lutym powinno zostać przygotowane sprawozdanie z analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za lata 2016–2017. W maju i czerwcu powinniśmy przystąpić do analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2018. Na czerwiec planowany jest wybór kolejnego przewodniczącego i jego zastępcy, zgodnie z zasadą rotacji na tych stanowiskach.

Jak widać, plan naszej pracy ma charakter rutynowy i w żaden szczególny sposób nie odbiega od planów, które przyjmowaliśmy i realizowaliśmy w okresach wcześniejszych.

Czy jest zgoda na przyjęcie planu pracy Komisji na pierwsze półrocze 2019 r. w zaproponowanym kształcie? Kto jest za? (2) Stwierdzam, że plan pracy został przyjęty jednogłośnie.

Nie pozostaje nam nic innego jak przejść do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego. Jest to już pkt 5, poświęcony zajęciu stanowiska w nowych sprawach, które

wpłynęły do Komisji Etyki. Pierwsza sprawa to wniosek oznaczony nr 283/18. Jest to wniosek Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi poseł Katarzyny Lubnauer. Chodzi o wypowiedź z 22 listopada 2018 r., która padła w wywiadzie udzielonym przez panią poseł gazecie „Rzeczpospolita". Tytuł wywiadu „Afera KNF jest aferą Kaczyńskiego". Każdy z członków Komisji otrzymał wniosek wcześniej i mógł się zapoznać z jego treścią. Czy są jakieś głosy w sprawie tego wniosku?

Czy pani poseł ma jakieś propozycje, jaka miałaby być decyzja Komisji? Moim zdaniem sprawa jest dość skomplikowana i dlatego mam ogromną wątpliwość, czy na pewno powinniśmy rozpatrywać ten wniosek na dzisiejszym posiedzeniu, kiedy skład Komisji jest znacznie okrojony. Może lepiej byłoby powrócić do tego wniosku na następnym posiedzeniu Komisji? Ten przypadek może stać się przyczynkiem do wniesienia wielu innych podobnych spraw na forum naszej Komisji. Decyzję w tej sprawie proponowałbym odłożyć na następne posiedzenie.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego nowego wniosku. Jest to wniosek złożony przez osobę prywatną, oznaczony nr 284/18, i dotyczy osoby pana posła Sławomira Nitrasa. We wniosku jest link do filmu w serwisie YouTube. Warto byłoby ten film obejrzeć. Proponuję odłożyć decyzję w sprawie tego wniosku na następne posiedzenie. Czy jest zgoda na taką propozycję?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję. Wniosek oznaczony nr 285/18. Ten wniosek złożyła do Komisji Etyki pani poseł Iwona Arent w dniu 11 października 2018 r. Chodzi o zachowanie posła Sławomira Nitrasa, które miało miejsce 4 października br. Zakładam, że członkowie Komisji zapoznali się z treścią pisma pani poseł Arent. Myślę, że sprawa jest dość oczywista w świetle tego pisma, tym bardziej że wpłynęło do nas pismo z prokuratury, która prosi o odpowiedź, czy podjęliśmy w tej sprawie jakieś działania i na jakim są one etapie. Myślę, że warto sprawą się zająć. Odpiszemy wtedy prokuraturze, że wszczęliśmy procedurę wyjaśniającą, a o efektach prowadzonego postępowania poinformujemy po jego zakończeniu.

Kto jest za wszczęciem przez Komisję procedury wyjaśniającej w sprawie wniosku nr 285/18? (2) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła, iż zajmie się tym wnioskiem.

Następny wniosek, o sygnaturze nr 285/18, złożyła do Komisji Etyki pani poseł Krystyna Pawłowicz. Sprawa została wniesiona 4 grudnia 2018 r. i dotyczy wypowiedzi pani poseł Moniki Rosy, która miała miejsce 22 listopada 2018 r. w Żorach podczas protestu przeciwko radnemu Wojciechowi Kałuży.

Jakie jest w tej sprawie zdanie pani poseł?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Nie jestem ze Śląska i trudno mi powiedzieć, czy słowo, o które chodzi we wniosku, jest obraźliwe i na ile. W związku z tym, może wystąpilibyśmy w tej sprawie o opinię do językoznawców? W załączonym do wniosku artykule z „Dziennika Zachodniego" jest niby mowa o tym, że to słowo jest obraźliwe, ale że jednak straciło już swoją wcześniejszą ostrość. Niewykluczone, że mieszkańcy Śląska inaczej do tego podchodzą niż mieszkańcy innych regionów Polski, którzy nie muszą wiedzieć, czy to jest wulgaryzm, czy nie.

Wnoszę o wystąpienie do językoznawców o opinię na temat znaczenia tego słowa.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Popieram wniosek pani poseł. Proszę o przygotowanie odpowiedniego wystąpienia. Opinia specjalistów pozwoli nam zająć ostateczne stanowisko w sprawie dalszych losów tego wniosku. Mam nadzieje, że uda się to zrobić na następnym posiedzeniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego wniosku. Wniosek nr 287/18, także autorstwa pani poseł Krystyny Pawłowicz, z dnia 4 grudnia br. w sprawie wypowiedzi posła Adama Szłapki w programie telewizji Polsat w dniu 25 listopada 2018 r. Ten wniosek dotyczy innej osoby, ale jest praktycznie tożsamy z wnioskiem rozpatrywanym przed chwilą. Myślę, że decyzja powinna być analogiczna. Opinia ekspertów wszystko nam wyjaśni. Czy jest zgoda na taką propozycję?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję. Przechodzimy do zajęcia stanowiska wobec wniosku oznaczonego nr 288/18. Wniosek został złożony przez przewodniczącego NSZZ „Solidarność" Piotra Dudę w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Jacka Wilka opublikowanej 1 grudnia 2018 r. w serwisie społecznościowym Twitter. Wniosek nosi datę 3 grudnia br. W tej samej sprawie wpłynął wniosek posła Jarosława Porwicha, tyle że z datą 12 grudnia 2018 r.

Moim zdaniem zostało użyte słowo, którego znaczenie jest oczywiste, i dlatego uważam, że powinniśmy ten wniosek rozpatrzyć. Kto jest za podjęciem inicjatywy w tej sprawie? (2) Dziękuję. Komisja jednogłośnie zdecydowała, że zajmie się rozpatrzeniem tych wniosków.

Ostatni wniosek jest oznaczony nr 289/18. Do Komisji Etyki złożyła go osoba prywatna, z datą 3 grudnia 2018 r., w sprawie dotyczącej posła Sławomira Neumanna. Moim zdaniem ten wniosek nie powinien w ogóle trafić do naszej Komisji. Od tych spraw jest prokuratura. Nawet jeśli publicznie takie słowa padły, to nie powinniśmy dalej zajmować się tym wnioskiem. Takie jest moje stanowisko. Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy w tej sprawie.

Kto jest za? (2) Dziękuję. Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w sprawie z wniosku nr 289/18. Na tym zakończyliśmy analizy nowych wniosków.

Zanim przystąpimy do realizacji ostatniego punktu porządku dziennego, chciałbym państwu przekazać dwie informacje. Po pierwsze, do Komisji wpłynęło pismo z Centralnego Biura Antykorupcyjnego z prośbą, żeby pan przewodniczący Długi złożył wyjaśnienia. Pan poseł zostanie wezwany. Proszę o skierowanie odpowiedniego pisma w tej sprawie.

Druga rzecz to pismo, o którym już informowałem przy okazji rozpatrywania wniosku pani poseł Arent. Chodzi o pismo z prokuratury. Udzielimy oczywiście stosownej odpowiedzi na to pismo.

Proszę państwa, pozostał nam do zrealizowania ostatni punkt porządku dziennego, czyli wybór nowego przewodniczącego oraz zastępcy przewodniczącego Komisji. Dzisiaj pracujemy w okrojonym składzie, ale wcześniej skontaktowałem się z panem posłem Bernackim, który wyraził zgodę na pełnienie funkcji przewodniczącego przez najbliższą sześciomiesięczną kadencję. Poseł Bernacki zaproponował, aby wiceprzewodniczącą została pani poseł Mrzygłocka. Czy pani poseł wyraża zgodę na kandydowanie?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję. Jak powiedziałem, poseł Bernacki także wyraził zgodę. Kadencja obecnych władz upływa 15 grudnia br. Od następnego dnia, tj. od 16 grudnia, będziemy mieli nowy skład prezydium Komisji. Ponieważ nie ma innych kandydatur, poddaję pod głosowanie wniosek o wybór posła Bernackiego na przewodniczącego i poseł Mrzygłockiej na wiceprzewodniczącą Komisji Etyki. Kto jest za wnioskiem? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie wybrała nowego przewodniczącego i wiceprzewodniczącą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Informuję, że protokół posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie.